

## LEXIA n. 45-46

(Scopus, A-Ranked ANVUR Journal)

### Call for papers

## The Meaning of Future / **Il senso del futuro** / **Le sens du futur** / **El significado del futuro**

Editors: Antonio Santangelo (University of Turin) & Massimo Leone (University of Turin, Bruno Kessler Foundation)

*Lexia*, the international, peer-reviewed journal of CIRCe, the Center for Interdisciplinary Research on Communication of the University of Torino, Italy, invites contributions to be published in issue n. 45-46 of the new series.

*Lexia*, la rivista internazionale peer-reviewed di CIRCe, il Centro Interdipartimentale di Ricerche sulla Comunicazione dell'Università di Torino, sollecita contributi da pubblicare nel n. 45-46 della nuova serie.

*Lexia*, le journal international peer-reviewed de CIRCe, le Centre Interdépartemental de Recherche sur la Communication de l'Université de Torino, Italie, lance un appel à contributions pour son numéro 45-46 de la nouvelle série.

*Lexia*, la revista internacional con arbitraje externo de doble ciego de CIRCe, el Centro Interdepartamental de Investigación sobre la Comunicación de la Universidad de Torino, Italia, invita a la publicación de contribuciones en el n. 45-46 de la nueva serie.

The topic of the forthcoming issue is “**The meaning of future**”. L'argomento del prossimo numero è “**Il senso del futuro**”. Le sujet du prochain numéro est “**Le sens du futur**”. El tema del próximo número es: “**El significado del futuro**”.

Here is the expected publication schedule of the volume:

### **December 15, 2023: deadline for contributions**

January 15, 2024: deadline for referees

March 15, 2024: deadline for revised versions of contributions

June 15, 2024: publication of *Lexia* n. 45-46

Questo è il calendario previsto per la pubblicazione del volume:

### **15 dicembre 2023: deadline per i contributi**

15 gennaio 2024: deadline per i revisori

15 marzo 2024: deadline per le versioni rielaborate dei contributi

15 giugno 2024: pubblicazione di *Lexia* n. 45-46.

Voici le calendrier prévu pour la publication du volume :

**15 décembre 2023: date limite pour les articles**

15 janvier 2024: date limite pour les réviseurs

15 mars 2024: date limite pour les versions révisées des contributions

15 juin 2024: publication de *Lexia* n. 45-46

Éste es el calendario previsto para la publicación del volumen:

**15 de diciembre de 2023: fecha límite para los artículos**

15 de enero de 2024: fecha límite para los revisores

15 de marzo de 2024: fecha límite para las revisiones de los artículos

15 de junio de 2024: publicación de *Lexia* n. 45-46

Contributions, 30,000 characters max, MLA stylesheet, with a 500-word max English abstract and 5 English key-words, should be sent to: [antonio.santangelo@unito.it](mailto:antonio.santangelo@unito.it) and [massimo.leone@unito.it](mailto:massimo.leone@unito.it).

I contributi, max 30.000 battute, foglio di stile MLA, con un abstract in inglese di 500 parole max e 5 parole chiave in Inglese, dovranno essere inviati a: [antonio.santangelo@unito.it](mailto:antonio.santangelo@unito.it) e [massimo.leone@unito.it](mailto:massimo.leone@unito.it).

Les articles, 30.000 signes espaces compris max, feuille de style MLA, avec un résumé en anglais de 500 mots max et 5 mots-clés en anglais, devront être envoyées à : [antonio.santangelo@unito.it](mailto:antonio.santangelo@unito.it) et [massimo.leone@unito.it](mailto:massimo.leone@unito.it).

Los artículos, 30.000 caracteres max, hoja de estilo MLA, con un resumen en inglés de 500 palabras max y 5 palabras-clave en inglés, deberán ser enviadas a: [antonio.santangelo@unito.it](mailto:antonio.santangelo@unito.it) y [massimo.leone@unito.it](mailto:massimo.leone@unito.it).

Languages/lingue/langues/idiomas: English, Italiano, Français, Español.

According to Mark Fisher (2009), a semiotic system spread locally and globally – “capitalist realism” – prevents us from imagining an alternative future, a world that is different from the one we live in. Because of its influence, those who attempt to question it run the risk of being considered “crazy”, since the discourses it produces appear, to all those who share this system, to be devoid of meaning, devoid of “realism”, in fact. Nevertheless, there are many who realise that if we do not change our minds about how the reality of our daily lives should work, we will face an inescapable sequence of environmental crises and suffering for a large part of humanity.

The problem is that, while the critical part – or perhaps it would be better to say the “*pars destruens*” – of this kind of reasoning is often very convincing, accompanied by great masses of data about what does not work in our societies, the *pars construens*, on the other hand, the part that should produce the indications for imagining and then realising a better future, appears necessarily more questionable, as it must be based on decidedly different argumentative mechanisms and logics of sense production. Thus, while we struggle to agree on what the new semiotic systems should be around which to build a different, at the same time more functional and desirable worldview, we realise that all around us, more and more are those who feel they have lost the possibility of determining their own destiny; they speak, rather, of a marked “avenir” (Latour, 2012; 2015) or of a “past future tense” (Bertrand, 2021), something that is already today as it sadly will have to be tomorrow.

This is why, in the social sciences and beyond, so-called “future studies” (Paura, 2022) have made a comeback, with the aim of providing everyone, individuals and collectivities, ordinary citizens and

decision-makers, with some logical-conceptual tools useful for learning how to imagine the future that one would like to build, and communicating it effectively. What jumps to the eye, reading some of the main studies that deal with these issues (De Jouvenel, 1964; Bell, 1996; Dator, 2019; Slaughter and Hines, eds., 2020), is that, even they do not make direct recourse to semiotics, the tools and methods of our discipline would be fundamental, to help carry out such research. Indeed, their authors usually start from the textual analysis of the discourses on the future that circulate or have circulated in the various historical periods, in order to identify their constants and variables. In doing so, they try to deduce models capable of describing them, but also to indicate to those who wish to produce new ones what the “grammar” and constructive logic that must be used in order to say something meaningful and shareable should be.

This issue of *Lexia* proposes, then, to solicit the Italian and international semiotic community to provide its theoretical, methodological and analytical contribution to future studies, in the wake of a scientific path that, moreover, in recent years has seen the publication of several important essays on the subject (Lozano and Salerno, eds., 2020; Giannitrapani and Lorusso, ed., 2021; Thibault, ed., 2022; Soro, Voto and Leone, ed., 2023; Giuliana and Leone, ed., 2023). One can think of starting from the idea that the notion of “future” is based on a polysemic concept constructed narratively within various forms of factual and fictional textuality – at times aimed at representing a discontinuity with the present, at other times aimed at magnifying certain characteristics of the present itself that should take root or develop with the passage of time, at other times intent on recovering a desirable and considered significant past. The invitation is to study, precisely, the narrative structure of these texts, analysing their chronotopes (Bachtin, 1975), recurring themes and figures, value and ideological orientations, tensive mechanisms, more or less “canonical” patterns of discourse construction, enunciational, rhetorical and veridical dynamics. The objects to be investigated may be the most disparate: scientific essays, newspaper articles, works of science fiction, utopias or dystopias, art products, technological artefacts, and so on. The hope is that, by working in this direction, semiotic analysis can provide some cues towards that meta-linguistic and meta-discursive perspective that is fundamental in order to emerge from the asphyctic confines of the castrating “realism” of which Fisher speaks (op. cit.), beginning to open up to new virtualities of meaning that appear to be effectively actualisable and realisable.

Secondo Mark Fisher (2009), un sistema semiotico diffuso a livello locale e globale – il “realismo capitalista” – ci impedisce di immaginare un futuro alternativo, un mondo diverso da quello in cui viviamo. A causa della sua influenza, chi tenta di metterlo in discussione corre il rischio di essere considerato “folle”, perché i discorsi che questi produce appaiono, a tutti coloro che condividono tale sistema, destituiti di senso, privi di “realismo”, appunto. Eppure, sono in molti a constatare che, se non cambieremo idea su come deve funzionare la realtà della nostra vita quotidiana, andremo incontro a un’ineluttabile sequenza di crisi ambientali e di sofferenze per buona parte dell’umanità.

Il problema è che, mentre la parte critica – o forse sarebbe meglio dire la “*pars destruens*” – di questo genere di ragionamenti è spesso molto convincente, corredata da grandi moli di dati a proposito di ciò che non funziona nelle nostre società, la *pars construens*, invece, quella che dovrebbe produrre le indicazioni per immaginare e poi realizzare un futuro migliore, appare giocoforza più opinabile, dovendosi basare su meccanismi argomentativi e logiche di produzione di senso decisamente differenti. Così, mentre fatichiamo a trovare un accordo a proposito di quali debbano essere i nuovi sistemi semiotici attorno ai quali costruire una visione del mondo diversa, allo stesso tempo più funzionale e desiderabile, ci rendiamo conto che attorno a noi sempre più sono coloro che sentono di avere perso la possibilità di determinare il proprio destino; essi parlano, piuttosto, di un “avvenire” segnato (Latour, 2012; 2015) o di un “futuro anteriore” (Bertrand, 2021), qualcosa che è già oggi come dovrà tristemente essere domani.

Per questo, nell’ambito delle scienze sociali e non solo, sono tornati in auge i cosiddetti “*future studies*” (Paura, 2022), con l’obiettivo di fornire a tutti, individui e collettività, semplici cittadini/e e decisori/e, alcuni strumenti logico-concettuali utili per imparare a immaginare il futuro che si

vorrebbe costruire, comunicandolo efficacemente. Ciò che salta all'occhio, leggendo alcuni dei principali studi che si occupano di questi temi (De Jouvenel, 1964; Bell, 1996; Dator, 2019; Slaughter e Hines, a cura di, 2020), è che, seppure questi ultimi non ricorrano direttamente alla semiotica, gli strumenti e i metodi della nostra disciplina risulterebbero fondamentali, per contribuire a svolgere queste ricerche. I loro autori e le loro autrici, infatti, sono soliti partire dall'analisi testuale dei discorsi sul futuro che circolano o che sono circolati nelle varie epoche storiche, al fine di individuarne le costanti e le variabili. Così facendo, cercano di evincere modelli in grado di descriverli, ma anche di indicare a chi desidera produrne di nuovi quali debbano essere la "grammatica" e la logica costruttiva che è necessario utilizzare per dire qualcosa di significativo e di condivisibile.

Questo numero di *Lexia* si propone, allora, di sollecitare la comunità semiotica italiana e internazionale a fornire il suo contributo teorico, metodologico e analitico ai *future studies*, nel solco di un percorso scientifico che del resto, negli ultimi anni, ha visto la pubblicazione di diversi importanti saggi al proposito (Lozano e Salerno, a cura di, 2020; Giannitrapani e Lorusso, a cura di, 2021; Thibault, a cura di, 2022; Soro, Voto e Leone, a cura di, 2023; Giuliana e Leone, a cura di, 2023). Si può pensare di partire dall'idea che la nozione di "futuro" si basi su un concetto polisemico costruito narrativamente all'interno di varie forme di testualità fattuali e di finzione – a volte tese a rappresentare una discontinuità rispetto al presente, altre volte finalizzate a magnificare alcune caratteristiche del presente stesso che si dovrebbero radicare o sviluppare col passare del tempo, altre volte ancora intente a recuperare un passato desiderabile e ritenuto significativo. L'invito è a studiare, per l'appunto, la struttura narrativa di queste testualità, analizzandone cronotopi (Bachtin, 1975), temi e figure ricorrenti, orientamenti valoriali e ideologici, meccanismi tensivi, schemi più o meno "canonici" di costruzione del discorso, dinamiche enunciazionali, retoriche e veridittive. Gli oggetti da indagare possono essere i più disparati: saggi scientifici, articoli di giornale, opere di fantascienza, utopie o distopie, prodotti d'arte, artefatti tecnologici, eccetera. L'auspicio è che, lavorando in questa direzione, l'analisi semiotica possa fornire qualche spunto verso quella prospettiva meta-linguistica e meta-discorsiva che è fondamentale per uscire dai confini asfittici del "realismo" castrante di cui parla Fisher (op. cit.), cominciando ad aprire a nuove virtualità di senso che appaiano effettivamente atualizzabili e realizzabili.

Selon Mark Fisher (2009), un système sémiotique répandu localement et globalement – le "réalisme capitaliste" – nous empêche d'imaginer un avenir alternatif, un monde différent de celui dans lequel nous vivons. Du fait de son influence, ceux qui tentent de le remettre en question courent le risque d'être considérés comme "fous", car les discours qu'il produit apparaissent, pour tous ceux qui partagent ce système, comme dépourvus de sens, de "réalisme", en fait. Et pourtant, nombreux sont ceux qui se rendent compte que si nous ne changeons pas d'avis sur la façon dont la réalité de notre vie quotidienne devrait fonctionner, nous serons confrontés à un enchaînement inéluctable de crises environnementales et de souffrances pour une grande partie de l'humanité.

Le problème est que, si la partie critique – ou peut-être vaudrait-il mieux dire la "*pars destruens*" – de ce type de raisonnement est souvent très convaincante, accompagnée de grandes masses de données sur ce qui ne fonctionne pas dans nos sociétés, la *pars construens*, en revanche, celle qui devrait produire les indications pour imaginer puis réaliser un avenir meilleur, apparaît nécessairement plus discutable, car elle doit se fonder sur des mécanismes argumentatifs et des logiques de production de sens résolument différents. Ainsi, alors que nous peinons à nous mettre d'accord sur ce que devraient être les nouveaux systèmes sémiotiques autour desquels construire une vision du monde différente, plus fonctionnelle et désirable, nous nous rendons compte qu'autour de nous, de plus en plus nombreux sont ceux qui estiment avoir perdu la possibilité de déterminer leur propre destin; ils parlent plutôt d'un "avenir" marqué (Latour, 2012 ; 2015) ou d'un "futur antérieur" (Bertrand, 2021), de quelque chose qui est déjà aujourd'hui comme il doit malheureusement être demain.

C'est pourquoi, dans les sciences sociales et au-delà, les études dites "*future studies*" (Paura, 2022) sont revenues à la mode, dans le but de fournir à tous, individus et collectivités, simples citoyens et

décideurs, quelques outils logico-conceptuels utiles pour apprendre à imaginer le futur que l'on voudrait construire, et à le communiquer efficacement. Ce qui saute aux yeux, à la lecture de quelques-unes des principales études traitant de ces questions (De Jouvenel, 1964 ; Bell, 1996 ; Dator, 2019 ; Slaughter et Hines, eds., 2020), c'est que, même si elles ne recourent pas directement à la sémiotique, les outils et les méthodes de notre discipline seraient fondamentaux, pour contribuer à cette recherche. En effet, leurs auteurs partent généralement d'une analyse textuelle des discours sur le futur qui circulent ou ont circulé dans les différentes périodes historiques, afin d'en identifier les constantes et les variables. Ce faisant, ils tentent de déduire des modèles capables de les décrire, mais aussi d'indiquer à ceux qui veulent en produire de nouveaux quelle doit être la "grammaire" et la logique constructive à utiliser pour dire quelque chose de significatif et de partageable.

Ce numéro de *Lexia* se propose donc de solliciter la communauté sémiotique italienne et internationale pour qu'elle apporte sa contribution théorique, méthodologique et analytique aux *future studies*, dans le sillage d'un parcours scientifique qui, par ailleurs, a vu ces dernières années la publication de plusieurs essais importants sur le sujet (Lozano et Salerno, eds. 2020 ; Giannitrapani et Lorusso, éd. 2021 ; Thibault, éd. 2022 ; Soro, Voto et Leone, éd. 2023 ; Giuliana et Leone, éd. 2023). On peut partir de l'idée que la notion de "futur" repose sur un concept polysémique construit narrativement dans diverses formes de textualité factuelle et fictionnelle – tantôt visant à représenter une discontinuité avec le présent, tantôt visant à magnifier certaines caractéristiques du présent lui-même qui devraient s'enraciner ou se développer avec le passage du temps, tantôt visant à récupérer un passé désirable et considéré comme significatif. L'invitation est d'étudier précisément la structure narrative de ces récits textuels, en analysant leurs chronotopes (Bachtin, 1975), les thèmes et figures récurrents, les orientations de valeurs et idéologiques, les mécanismes tensifs, les schémas plus ou moins "canoniques" de construction du discours, les dynamiques énonciatives, rhétoriques et véridiques. Les objets étudiés peuvent être les plus disparates: essais scientifiques, articles de journaux, œuvres de science-fiction, utopies ou dystopies, produits artistiques, artefacts technologiques, etc. L'espoir est que, en travaillant dans cette direction, l'analyse sémiotique puisse fournir des indications sur cette perspective méta-linguistique et méta-discursive qui est fondamentale pour sortir des limites asphyxiantes du "réalisme" castrateur dont parle Fisher (op. cit.), en commençant à s'ouvrir à de nouvelles virtualités de sens qui semblent être effectivement actualisables et réalisables.

Según Mark Fisher (2009), un sistema semiótico extendido local y globalmente – el "realismo capitalista" – nos impide imaginar un futuro alternativo, un mundo diferente del que vivimos. Debido a su influencia, quienes intentan cuestionarlo corren el riesgo de ser considerados "locos", porque los discursos que produce parecen, para todos los que comparten este sistema, carentes de sentido, carentes de "realismo", de hecho. Y, sin embargo, son muchos los que se dan cuenta de que, si no cambiamos de opinión sobre cómo debe funcionar la realidad de nuestra vida cotidiana, nos enfrentaremos a una secuencia ineludible de crisis medioambientales y de sufrimiento para gran parte de la humanidad.

El problema es que, mientras que la parte crítica de este tipo de razonamiento – o quizás sería mejor decir la "*pars destruens*" – suele ser muy convincente, acompañada de grandes masas de datos evidenciando lo que no funciona en nuestras sociedades, la *pars construens*, en cambio, la parte que debería producir las indicaciones para imaginar y luego realizar un futuro mejor, parece necesariamente más cuestionable, ya que debe basarse en mecanismos argumentativos y lógicas de producción de sentido decididamente diferentes. Así, mientras nos esforzamos por ponernos de acuerdo sobre cuáles deberían ser los nuevos sistemas semióticos en torno a los cuales construir una cosmovisión diferente y, al mismo tiempo, más funcional y deseable, nos damos cuenta de que a nuestro alrededor son, cada vez más, los que sienten que han perdido la posibilidad de determinar su propio destino: hablan, más bien, de un "*avenir*" marcado (Latour, 2012; 2015) o de un "futuro anterior" (Bertrand, 2021), algo que ya es hoy como tristemente debe ser mañana.

Por eso, en las ciencias sociales y fuera de ellas, han vuelto a ponerse de moda los llamados

“estudios de futuro” (Paura, 2022), con el objetivo de proporcionar a todos, individuos y colectividades, ciudadanos corrientes y responsables de la toma de decisiones, algunas herramientas lógico-conceptuales útiles para aprender a imaginar el futuro que a uno le gustaría construir, y comunicarlo eficazmente. Lo que salta a la vista, leyendo algunos de los principales estudios que abordan estas cuestiones (De Jouvenel, 1964; Bell, 1996; Dator, 2019; Slaughter y Hines, eds., 2020), es que, aunque no recurran directamente a la semiótica, las herramientas y métodos de nuestra disciplina serían fundamentales para contribuir a esta investigación. En efecto, sus autores suelen partir del análisis textual de los discursos sobre el futuro que circulan o han circulado en los distintos periodos históricos, con el fin de identificar sus constantes y variables. Al hacerlo, tratan de deducir modelos capaces de describirlos, pero también de indicar a quienes desean producir otros nuevos cuál debe ser la “gramática” y la lógica constructiva que deben emplearse para decir algo significativo y compartible.

Este número de *Lexia* pretende, pues, solicitar a la comunidad semiótica italiana e internacional su contribución teórica, metodológica y analítica a los estudios futuros, en la estela de una trayectoria científica que, por otra parte, en los últimos años ha visto la publicación de varios ensayos importantes sobre el tema (Lozano y Salerno, eds., 2020; Giannitrapani y Lorusso, ed., 2021; Thibault, ed., 2022; Soro, Voto y Leone, ed., 2023; Giuliana y Leone, ed., 2023). Se puede pensar en partir de la idea de que la noción de “futuro” se basa en un concepto polisémico construido narrativamente en el seno de diversas formas de textualidad factual y ficcional – unas veces orientadas a representar una discontinuidad con el presente, otras a magnificar ciertas características del propio presente que deberían arraigar o desarrollarse con el paso del tiempo, otras a recuperar un pasado deseable y considerado significativo. Invitamos a estudiar, precisamente, la estructura narrativa de estas narraciones textuales, analizando sus cronotopos (Bachtin, 1975), temas y figuras recurrentes, orientaciones valorativas e ideológicas, mecanismos de tensión, patrones más o menos “canónicos” de construcción del discurso, dinámicas enunciativas, retóricas y verídicas. Los objetos a investigar pueden ser de lo más dispares: ensayos científicos, artículos periodísticos, obras de ciencia ficción, utopías o distopías, productos artísticos, artefactos tecnológicos, etc. La esperanza es que, trabajando en esta dirección, el análisis semiótico pueda proporcionar algunas pistas hacia esa perspectiva metalingüística y metadiscursiva fundamental para salir de los confines asfixiados del “realismo” castrador del que habla Fisher (op. cit.), empezando a abrirse a nuevas virtualidades de sentido que parezcan efectivamente actualizables y realizables.

#### *References / Riferimenti bibliografici / Références / Referencias:*

- Bachtin, M. 1975. *Estetica e romanzo. Un contributo fondamentale alla scienza della letteratura*. Torino: Einaudi. 1979.
- Bell, W. 1996. “An overview of future studies”. In Slaughter, R. (eds) *The Knowledge Base of Futures Studies, Vol. I*. Victoria: Hawthorn: 28-56.
- Bertrand, D. 2021. “Futur ou Futur antérieur? Quelle temporalité politique?”. In Giannitrapani, A. e A. Lorusso (a cura di), *Futuro Passato*, E/C Anno XV n. 32: 34-41.
- Dator, J. 2019. *Jim Dator: A Noticer in Time. Selected work: 1967-2018*. Cham: Springer.
- De Jouvenel, B. 1964. *L’art de la conjecture*. Monaco: Éditions du Rocher.
- Fisher, M. 2009. *Capitalist Realism: Is There No Alternatives?*. London: Zero Books.
- Giannitrapani, A., A. Lorusso (a cura di). 2021. *Futuro Passato*, E/C Anno XV n. 32.
- Giuliana, G. T., M. Leone (a cura di). 2023. *Sémiotique du visage futur*. Roma: Aracne
- Latour, B. 2012. *Enquête sur les modes d’existence. Une anthropologie des modernes*. Paris: La Découverte.
- Latour, B. 2015. *Face à Gaïa. Huit conférences sur le nouveau régime climatique*. Paris: La Découverte.
- Lozano, J., D. Salerno (a cura di). *Futuro. Un tempo della storia*. Versus 131, 2/2020.

Paura, R. 2022. *Occupare il futuro. Prevedere, anticipare e trasformare il mondo di domani*. Torino: Codice Edizioni.

Slaughter, R., A. Hines (eds) *The Knowledge Base of Future Studies 2020*. Washington, Brisbane: Association of Professional Futurists and Foresight International.

Soro, E., C. Voto, M. Leone (a cura di). *I cronotopi del volto*. Roma: Aracne.

Thibault, M. (eds). 2022. *Speculative Semiotics*. Linguistics Frontiers 5(3)

## **LEXIA – Stylesheet e guidelines**

Maximum length: 30,000 characters, blanks included

Images: maximum 10, separately provided, minimum resolution 600 dpi, copyright cleared  
Abstract and keywords: 500-word abstract, 5 keywords, ALL IN GOOD ENGLISH

### **1- Page format**

- Size (custom): 17x24 cm
- Margins:
  - Up: 2,5 cm
  - Down: 3,6 cm
  - Internal: 2,5 cm
  - External: 3,5 cm
  - Header: 1,3 cm
  - Footer: 2,4 cm
- Layout: ‘mirror’

### **2- Formatting**

- Font: Times New Roman 11 for the main text
- Single spaced
- Quotations longer than 5 lines: Times New Roman 9, no commas, one empty line before and after, indented left and right 0,5 cm
- First line indentation: 0,5 cm (also for notes)
- I level headings (titles): Times New Roman 13 bold centered single spaced one empty line before of 18 points, one empty line after of 12 points
- II level headings (titles): Times New Roman 11 bold justified no indentation single spaced one empty line of 11 points before and after
- III level headings (titles): Times New Roman 11 Italic justified no indentation single spaced one empty line of 11 points before and after
- Italic for: titles of books, journal articles, emphasis on words and sentences, foreign expressions
- Never use bold (except in titles)
- Never underline

### **3- Notes**

- Footnotes, Times New Roman 9, first line indented left 0,5 cm
- Progressive numeration; footnote number precedes point, comma, colon, semicolon, exclamation mark, question mark; it follows parentheses, hyphens, inverted commas. Notes always end with full stop.

### **4- Inverted commas**

- Use double curbed inverted commas “...” [**do not** use straight inverted commas " "] for:
  - a) quotations of more than 5 words

- b) direct discourse
  - c) journal titles
  - d) quotations inside quotations
  - e) words used with ironic intent and not with their literal meaning
  - f) terms expressing a particular concept (ex.: the idea of “beauty”)
  - g) words meant as occurrences of a given term (ex.: the passage contains the word “metamorphosis” twice)
  - h) titles of chapters or parts of cited books, newspapers’ names, titles of symposia and seminars.
- Full stop is placed outside of inverted commas only when quotation is introduced by colon; if it is preceded by point, the full stop is placed before the closing inverted commas.

## 5- Hyphens

- short (-) for hyphenation
  - medium (–) for composed words and to indicate “from – to” (ex.: pp. 2–24)
  - long (—) for incidental sentences and lists.
- Short and medium hyphens are attached to words, long hyphens are preceded and followed by a blank.

## 6- Bibliographic references

- Use the author/date quotation system.
- Within the text: Examples: Eco (1975); Barwise e Cooper (1981)
- To specify page numbers: Recanati (2001), pp. 79-80; Kripke (1977), p. 20
- In the bibliography at the end of the article/chapter:

### Book:

Marconi D. (2001) *Filosofia e scienza cognitiva*, Laterza, Roma-Bari. Sperber D. and D. Wilson (1986) *Relevance*, Blackwell, Oxford.

### Journal article:

Raffman D. (1994) *Vagueness without Paradox*, “The Philosophical Review”, 103: 41-74. Bach K. (2001) *You Don’t Say?*, “Synthèse”, 128: 15-44.

### Book chapter:

Keller J., A. Hohenberger, and H. Leuninger (2003) “Sign Language Production: Slips of the Hand and their Repairs in German Sign Language”, in A. Baker, B. van den Bogaerde, and O. Crasborn (eds), *Cross-linguistic perspectives in sign language research. Selected papers from TISLR 2000*, Signum, Hamburg, 307-333.

Gazdar G. (1981) “Speech act assignment”, in A. K. Joshi, B. L. Webber, and I. A. Sag (eds), *Elements of Discourse Understanding*, Cambridge University Press, Cambridge, 64-83.

### Translations:

Levinson S. C. (1983) *Pragmatics*, Cambridge University Press, Cambridge (It. trans. *La Pragmatica*, Il Mulino, Bologna 1985).

- Bibliography in Times New Roman 11, justified, single spaced, first line hanging 0,5 cm.