

LEXIA n. 43-44

(Scopus, A-Ranked ANVUR Journal)

Call for papers

Ideology / Ideologia / Idéologie / Ideología

Editors: Simona Stano (University of Turin) & Massimo Leone (University of Turin, Shanghai University)

Lexia, the international, peer-reviewed journal of CIRCe, the Center for Interdisciplinary Research on Communication of the University of Torino, Italy, invites contributions to be published in issue n. 43-44 of the new series.

Lexia, la rivista internazionale peer-reviewed di CIRCe, il Centro Interdipartimentale di Ricerche sulla Comunicazione dell'Università di Torino, sollecita contributi da pubblicare nel n. 43-44 della nuova serie.

Lexia, le journal international peer-reviewed de CIRCe, le Centre Interdépartemental de Recherche sur la Communication de l'Université de Torino, Italie, invite des soumissions d'articles à publier dans le n. 43-44 de la nouvelle série.

Lexia, la revista internacional con arbitraje externo de doble ciego de CIRCe, el Centro Interdepartamental de Investigación sobre la Comunicación de la Universidad de Turín, Italia, invita a la publicación de contribuciones en el n. 43-44 de la nueva serie.

The topic of the forthcoming issue is “**Ideology**”.

L'argomento del prossimo numero è “**Ideologia**”.

Le sujet du prochain numéro est « **Idéologie** ».

El tema del próximo número es: “**Ideología**”.

Here is the expected publication schedule of the volume:

June 15, 2022: deadline for contributions

July 15, 2022: deadline for referees

September 15, 2022: deadline for revised versions of contributions

December 15, 2022: publication of *Lexia* n. 43-44

Questo è il calendario previsto per la pubblicazione del volume:

15 giugno 2022: data limite per i contributi

15 luglio 2022: data limite per i revisori

15 settembre 2022: data limite per le versioni rielaborate dei contributi

15 dicembre 2022: pubblicazione di *Lexia* n. 43-44

Voici le calendrier prévu pour la publication du volume :

15 juin 2022 : date limite pour les articles

15 juillet 2022 : date limite pour les réviseurs

15 septembre 2022 : date limite pour les versions révisées des contributions

15 décembre 2022 : publication de *Lexia* n. 43-44

Éste es el calendario previsto para la publicación del volumen:

15 de junio de 2022: fecha límite para los artículos

15 de julio de 2022: fecha límite para los revisores

15 de septiembre de 2022: fecha límite para las revisiones de los artículos

15 de diciembre de 2022: publicación de *Lexia* n. 43-44

Contributions, 30,000 characters max, MLA stylesheet, with a 500-word max English abstract and 5 English key-words, should be sent to: simona.stano@unito.it and massimo.leone@unito.it.

I contributi, max 30.000 battute, foglio di stile MLA, con un abstract in inglese di 500 parole max e 5 parole chiave in Inglese, dovranno essere inviati a: simona.stano@unito.it e massimo.leone@unito.it.

Les articles, 30.000 frappes max, feuille de style MLA, avec un résumé en anglais de 500 mots max et 5 mots-clés en anglais, devront être envoyées à : simona.stano@unito.it et massimo.leone@unito.it.

Los artículos, 30.000 caracteres max, hoja de estilo MLA, con un resumen en inglés de 500 palabras max y 5 palabras-llave en inglés, deberán ser enviadas a: simona.stano@unito.it y massimo.leone@unito.it.

Languages/lingue/langues/idiomas: English, Italiano, Français, Español.

This project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under the Marie Skłodowska-Curie grant agreement No 795025. For this reason, this issue of *Lexia* will be made available not only in print, but also in Open Access. Further information may be found at <https://comfection.com>.

The term “ideology” was introduced by Antoine Destutt de Tracy in 1796 to describe his idea of a “science of ideas”, intended as the sole means we have to know things. Not long after, the expression took on a negative connotation, especially as a result of the pejorative denomination used by Napoleon to refer to the members of the French Enlightenment philosopher’s school (*les idéologues*, “the ideologists”), whom he blamed for being dogmatic and devoid of any sense of reality. A stigmatization of the concept of ideology is also traceable in Marx, who described it through the well-known metaphor of the inverted image found in pinhole cameras, that is to say, as a distortion through reversal of reality — which assumed in his theorisation the form of a mystification aimed at justifying the existence of illegitimate privileges and hierarchies (Marx and Engels 1845-46 [1976]). Such an idea was then further enhanced and enriched by the so-called Frankfurt School and the critical theory promoted by its members, as well as by scholars such as Vilfredo Pareto (1903; 1916), who opposed ideology to science, attributing an inherent symbolic and agitating function to the former, and Karl Mannheim (1929 [1936]), who distinguished between ideology, which in his view provides outdated support for existing social arrangements, and utopia, which rather threatens to transform societies, therefore moving toward the future.

Whether considered as a specific philosophical and political position towards reality or a “false consciousness”, ideology is particularly interesting as regards to the processes of production, circulation and interpretation of meaning. As Paul Ricoeur (1986) maintained, it adds a certain “surplus-value” to our ideas and beliefs, and it does so by means of specific discourses and processes of signification (Ponzio 2011). Semiotics can therefore play a fundamental role in the identification, description and understanding of ideological processes and discourses, as it has been remarked by various scholars.

Let us consider, for instance, Roland Barthes’ analysis of *myth* (Barthes 1957) in terms of a “second-order semiological system” or “metalanguage”, which exalts certain values and narcotizes others, thus naturalizing specific views of the world. In such a perspective, mythology “is a part both of semiology inasmuch as it is a formal science, and of ideology inasmuch as it is an historical science: it studies ideas-in-form” (ET 1972: 111). The French semiotician, in other words, placed ideology on the level of the processes of signification, and more precisely of connotation, highlighting the operation of deformation of the denotative meaning activated by the mythical discourse and denouncing its parasitic and deceptive character. By transforming history into nature, myth converts the reality of the world, which is historical and contingent, into a “natural” and “eternal” image of the world. Hence, it is necessary to “de-naturalize” myth, deciphering the codes and discursive operations activated by the ideology that produces it, which otherwise tend to remain unperceived. As a discipline or discourse on meaning, according to Barthes (1968 [2002]), semiology can provide effective tools to trace “ideologies in forms”, that is, where one does not generally seek them.

Similarly, Umberto Eco underlined the potential of semiotics in identifying ideology and reconstructing its structures. More specifically, in Eco’s view, ideology is a *system of knowledge* — namely of assumptions, beliefs, and expectations—, which interacts with a message and determines the choice of codes through which to decode it (Eco 1968). Recalling the Barthesian description of myth, the Italian semiotician depicted ideology as a connotative system — and more specifically, as “the final connotation of the totality of the connotations of the sign or context of signs” (*Ibid.*: 96) —, which “conceals” the traces of its original enunciation, obstructing the meta-semiotic function of discourse. Nonetheless, ideology does manifest itself when, being socialised, becomes a “code”, that is, a “communicative convention” — which happens through language or other systems of signs. As a consequence,

according to Eco (1975), semiotics is not interested in the systems of motivation of ideology, that is to say, in the links it maintains with the reality that it expresses, but rather in its “devices” or systems of organisation; not in its genesis, but rather in its form or structure.

The origin and function of ideology were instead central in the work of Ferruccio Rossi-Landi (see in particular 1967; 1972; 1978; 1985), who conceived it in terms of “social planning”, namely as a system of organisation, manifestation and modelling of society. As such, according to the Italian scholar, it cannot be examined nor understood but in consideration of the social dimension within which it is produced and circulated. At the same time, Rossi-Landi (1978; 1985) clarified that, although ideology manifests itself mainly at the *superstructural* level (“ideological institutions”), it is also present at the other two main levels of the process of social reproduction, that is to say, *structure* (“modes of production”) and *sign systems*. Analysing ideology as social planning therefore necessarily implies considering the processes of meaning-making and communication taking place within a society. More specifically, recalling the idea of a basic correlation between thought and language, Rossi-Landi described ideological phenomena as constitutively linguistic, highlighting the same process of “concealment” and “naturalization” described by Barthes and Eco (and attributing it to the dominant social classes’ attempt to hold control of the production and dissemination of meanings and values to perpetuate their position).

Such dynamics also play a crucial role in the anthropological reflection on *linguistic ideology* (see in particular Silverstein 1979; Woolard 1998), intended — as remarked by Massimo Leone (2010; 2011) — as the set of (rather explicit) beliefs and (rather implicit) assumptions about the role of language of the members of a specific society. While the former is the privileged object of study of a sociological or ethno-anthropological approach, the latter can be analysed considering the speeches produced by a community as signs of its linguistic ideology. Webb Keane (2007; 2018) then enlarged such a conception, extending from the linguistic dimension to people’s experiences of the various forms of the materiality of semiotic form in his definition of *semiotic ideology*. In his view, practices involving not only words, but also “things”, should be considered within the same frame, as they both exist in dynamic relations with ideologies, such that changes in one domain can have consequences on the other.

Drawing on these premises, the special issue of *Lexia* n. 43-44 aims to resume and enhance the semiotic reflection on ideology, which, despite some interesting contributions (see in particular Nöth 2004; Tarasti 2004; Al-Mohannadi 2008; Porter 2010; Escudero Chauvel and Velázquez García-Talavera 2017; Keršytė 2017; Copley 2018), has suffered a general loss of interest in the last decades. It is therefore essential to restore and enrich the study of this crucial topic from the point of view of the processes of meaning making and circulation, also relating to crucial issues concerning cultural production and memory, such as the problem of the relationship between social, collective, systemic codes, on the one hand, and subjective, tangible, individual acts, on the other hand (cf. Lorusso 2017), as well as the ambivalence between practices of removal and (re)writing, preservation and innovation, remembrance and oblivion — especially in the constantly changing frame of contemporary digital cultures. Together with the analysis of relevant case studies, we warmly invite contributions intended to critically reconsider the theoretical, conceptual and analytical tools offered by semiotics for the study of ideological discourses and forms, therefore highlighting their potential and limits in such a field of study, as well as in an interdisciplinary perspective.

Introdotta da Antoine Destutt de Tracy nel 1796 per descrivere il suo progetto di una “scienza delle idee”, concepita come unica via di accesso alla conoscenza del mondo, il termine “ideologia” ha assunto ben presto una connotazione negativa, in particolare a seguito della denominazione usata da Napoleone per designare il filosofo francese e i suoi colleghi (*les idéologues*, “gli ideologi”), a cui rimproverava di essere dottrinari e privi di senso della realtà. Un’ulteriore stigmatizzazione si trova nell’opera di Marx, il quale descrive l’ideologia mediante la nota metafora della camera oscura, interpretandola cioè come una distorsione per inversione della realtà, da cui deriverebbero gerarchie e privilegi illegittimi (Marx e Engels 1845-46 [1976]). Tale idea è poi stata ulteriormente rafforzata e arricchita dalla Scuola di Francoforte e dalla teoria critica promossa dai suoi membri, nonché da studiosi come Vilfredo Pareto (1903; 1916), che opponeva l’ideologia alla scienza, attribuendole una funzione simbolica e sovversiva, e Karl Mannheim (1929 [1936]), per cui l’ideologia non farebbe che giustificare dispositivi sociali già esistenti, opponendosi all’utopia che, prefigurando una trasformazione della società, si estenderebbe al contrario verso il futuro.

Che la si consideri come una particolare posizione filosofica e politica nei confronti della realtà o come “falsa coscienza”, l’ideologia riveste un interesse particolare dal punto di vista dei processi di produzione, circolazione e interpretazione del senso. Come sostiene Paul Ricoeur (1986), essa aggiunge “plusvalore” alle nostre idee e credenze, e lo fa attraverso specifici discorsi e processi di significazione (Ponzio 2011). La semiotica può dunque svolgere un ruolo di rilievo tanto nell’identificazione, quanto nella descrizione e nella comprensione dei discorsi ideologici, come è stato messo in luce da diversi studiosi.

Si pensi, ad esempio, all’analisi barthesiana (Barthes 1957) del *mito* come “sistema semiologico secondo” o “metalinguaggio” che esalta certi valori e ne anestetizza altri, naturalizzando così particolari visioni del mondo. In simile prospettiva, la mitologia “fa parte e della semiologia come scienza formale e dell’ideologia come scienza storica: studia delle ‘idee in forma’” (trad. it. 1974: 194). Il semiologo francese, in altri termini, pone l’ideologia al livello dei processi di significazione, e più precisamente della connotazione, mettendo in evidenza l’operazione di deformazione del significato denotativo attivata dal discorso mitico e denunciandone il carattere parassitario e ingannevole. Trasformando la storia in natura, il mito converte la realtà del mondo, che è storica e contingente, in un’immagine “naturale” ed “eterna”. È quindi necessario “denaturalizzare” il mito, decifrando i codici e le operazioni discorsive attivate dall’ideologia che lo produce, che tendono altrimenti a passare inosservate. In quanto disciplina o discorso sul senso, la semiologia può svolgere, secondo Barthes (1968 [2002]), un ruolo fondamentale in questo ambito, in quanto offre efficaci strumenti per rintracciare le ideologie nelle forme, ovvero laddove generalmente non le si cerca.

Anche Umberto Eco sottolinea il potenziale della semiotica rispetto all’identificazione dell’ideologia e delle sue strutture discorsive. Più precisamente, secondo l’autore de *La struttura assente*, l’ideologia è un *sistema di sapere*, ovvero un insieme di presupposti, credenze e attese che interagisce con un dato messaggio e determina la scelta dei codici attraverso cui decodificarlo (Eco 1968). Sulla scia della descrizione barthesiana del mito, Eco descrive l’ideologia come un sistema connotativo — e più precisamente, come “la connotazione finale della totalità delle connotazioni del segno o del contesto di segni” (96) — che “nasconde” le tracce della propria enunciazione originaria, bloccando in questo modo la funzione metasemiotica del discorso. D’altra parte, l’ideologia si manifesta quando, socializzata, si fa “codice”, ovvero quando diventa una “convenzione comunicativa” per mezzo del linguaggio o di altri sistemi di segni. Per questo motivo, secondo Eco (1975), alla semiotica non interessano tanto i meccanismi di motivazione dell’ideologia, cioè i legami che questa mantiene con la

realtà che esprime, quanto i suoi dispositivi, o sistemi di organizzazione; non la sua genesi, ma la sua forma o struttura.

Al contrario, l'origine e la funzione dell'ideologia sono centrali nell'opera di Ferruccio Rossi-Landi (v. in particolare 1967; 1972; 1978; 1985), il quale la concepisce in termini di "progettazione sociale", ovvero come un sistema di organizzazione, manifestazione e modellazione della società. In quanto tale, secondo lo studioso, l'ideologia può essere esaminata e compresa solo in considerazione della dimensione sociale all'interno della quale è prodotta e diffusa. Allo stesso tempo, Rossi-Landi (1978; 1985) chiarisce che, sebbene si manifesti principalmente a livello *sovrastrutturale* (le "istituzioni ideologiche"), essa è presente anche agli altri due livelli costitutivi del processo di riproduzione sociale: la *struttura* ("modi di produzione") e i *sistemi segnici*. Lo studio dell'ideologia come sistema di progettazione sociale implica quindi necessariamente l'analisi dei processi di comunicazione e significazione che hanno luogo in seno a una data società. Più precisamente, richiamando la correlazione tra pensiero e linguaggio, Rossi-Landi descrive i fenomeni ideologici come costitutivamente linguistici, mettendo in evidenza il medesimo processo di "dissimulazione" e "naturalizzazione" descritto da Barthes ed Eco (e attribuendolo al tentativo delle classi sociali dominanti di controllare la produzione e diffusione di significati e valori per perpetuare la propria posizione).

Simili dinamiche giocano un ruolo cruciale anche nella riflessione antropologica sull'*ideologia linguistica* (v. in particolare Silverstein 1979; Woolard 1998), intesa — come sintetizzato efficacemente da Massimo Leone (2010; 2011) — come l'insieme di credenze (piuttosto esplicite) e di assunzioni (piuttosto implicite) che i membri di un gruppo mantengono a proposito del ruolo del linguaggio. Se le prime costituiscono l'oggetto di studio privilegiato di un approccio sociologico o etnoantropologico, le seconde possono invece essere analizzate prendendo in considerazione i discorsi prodotti da una comunità come "segni" della sua ideologia linguistica. Tale concezione, è stata ulteriormente ampliata da Webb Keane (2007; 2018), la cui definizione di *ideologia semiotica* segna il passaggio da una dimensione puramente linguistica all'esperienza di varie forme di materialità della "forma semiotica". Secondo lo studioso, in altri termini, le pratiche che coinvolgono le parole e quelle che interessano le "cose" devono essere considerate nello stesso quadro, giacché entrambe esistono in relazione dinamica con le ideologie, in un rapporto di mutua influenza.

A partire da simili premesse, il numero 43-44 di *Lexia* intende riprendere e arricchire la riflessione semiotica sull'ideologia, la quale, nonostante alcuni contributi di notevole interesse (v. in particolare Nöth 2004; Tarasti 2004; Al-Mohannadi 2008; Porter 2010; Escudero Chauvel e Velázquez García-Talavera 2017; Keršytė 2017; Copley 2018), ha subito una generale perdita di interesse negli ultimi decenni. È quindi indispensabile rilanciare e arricchire lo studio di questo tema cruciale dal punto di vista dei processi di significazione, intersecandolo con altri aspetti di fondamentale importanza, quali le dinamiche soggiacenti alla produzione culturale e alla memoria (si pensi, ad esempio, al problema fondamentale del rapporto tra codici sociali, collettivi, sistemici, da un lato, e atti soggettivi, individuali, concreti, dall'altro, cfr. Lorusso 2017), o l'ambivalenza tra pratiche di rimozione e (ri)scrittura, conservazione e innovazione, memoria e oblio — in particolare nel contesto in continua evoluzione delle culture digitali contemporanee. Accanto all'analisi di casi di studio rilevanti, si sollecitano contributi volti a riconsiderare criticamente gli strumenti teorici, concettuali e analitici offerti dalla disciplina semiotica per lo studio dei discorsi e delle forme dell'ideologia, evidenziandone le potenzialità e i limiti tanto da un punto di vista interno alla disciplina, quanto in una prospettiva interdisciplinare.

Le terme « idéologie » fut introduit par Antoine Destutt de Tracy, qui en 1796 l'utilisa en relation à son projet d'une « science des idées », conçue comme le seul moyen que nous avons pour connaître le monde. Peu de temps après il prit une connotation négative, notamment en raison de la dénomination péjorative utilisée par Napoléon pour désigner le philosophe français et ses collègues, auxquels il reprochait d'être doctrinaires et dépourvus de tout sens de la réalité. Une stigmatisation du concept se trouve aussi chez Marx, qui décrit l'idéologie à travers la célèbre métaphore de l'image inversée de la chambre noire, c'est-à-dire comme une distorsion par renversement de la réalité, visant dans sa théorie à justifier l'existence de privilèges et hiérarchies illégitimes (Marx et Engels 1845-46 [1976]). Une telle idée a ensuite été renforcée et enrichie par l'école de Francfort et la théorie critique promue par ses membres, ainsi que par de nombreux chercheurs. Parmi ceux-là, on retrouve Vilfredo Pareto (1903 ; 1916), qui opposa l'idéologie à la science, attribuant une fonction symbolique et agitatrice à la première. Et Karl Mannheim (1929 [1936]), qui distingua entre idéologie, procurant un support obsolète aux dispositifs sociaux existants, et utopie, projetée plutôt vers l'avenir et la transformation des sociétés.

Qu'elle soit considérée comme une position philosophique et politique spécifique vers le réel ou comme une « fausse conscience », l'idéologie est particulièrement intéressante du point de vue des processus de production, circulation et interprétation du sens. Comme le soutient Paul Ricœur (1986), elle ajoute un « surplus de valeur » à nos idées et croyances, et le fait à travers des discours et processus de signification particuliers (Ponzio 2011). La sémiotique peut donc jouer un rôle fondamental dans l'identification, la description et la compréhension des processus et des discours idéologiques, comme de nombreux chercheurs ont remarqué.

Considérons, par exemple, l'analyse de Roland Barthes (1957) du *mythe* comme un « système sémiologique second » ou un « métalangage » qui exalte certaines valeurs et en anesthésie d'autres, naturalisant ainsi des visions spécifiques du monde. Dans une telle perspective, la mythologie « fait partie à la fois de la sémiologie comme science formelle et de l'idéologie comme science historique : elle étudie des idées-en-forme » (185). Le sémiologue français, en d'autres termes, place l'idéologie au niveau des processus de signification, et plus précisément de connotation, mettant en évidence l'opération de déformation du sens dénotatif activée par le discours mythique et dénonçant son caractère parasitaire et trompeur. En transformant l'histoire en nature, le mythe convertit la réalité du monde, qui est historique et contingente, en une image « naturelle » et « éternelle » du monde. Dès lors, il faut « dénaturaliser » le mythe, en décryptant les codes et les opérations discursives activées par l'idéologie qui le produit, opérations qui autrement tendent à rester inaperçues. Étant une discipline ou un discours sur le sens, la sémiologie peut selon Barthes (1968 [2002]) fournir des outils efficaces pour identifier l'origine des idéologies dans des formes, c'est-à-dire là où on ne les cherche généralement pas.

De même, Umberto Eco souligne le potentiel de la sémiotique pour identifier l'idéologie et reconstruire ses structures. Plus précisément, selon Eco, l'idéologie est un *système de connaissances*, à savoir d'hypothèses, de croyances et d'attentes, qui interagit avec un message et détermine le choix des codes à travers lesquels le décoder (Eco 1968). Rappelant la description barthésienne du mythe, le sémioticien italien dépeint l'idéologie comme un système connotatif — et plus précisément, comme « la connotation finale de la chaîne des connotations » (trad. 1984 : 163) —, qui « dissimule » les traces de son énonciation originelle, obstruant la fonction méta-sémiotique du discours. Néanmoins, l'idéologie se manifeste quand, étant socialisée, elle devient un « code », c'est-à-dire une « convention communicative », qui passe par le langage ou d'autres systèmes de signes. En conséquence, selon Eco (1975), la

sémiotique ne s'intéresse pas aux systèmes de motivation de l'idéologie, c'est-à-dire aux liens qu'elle entretient avec la réalité qu'elle exprime, mais plutôt à ses « dispositifs » ou systèmes d'organisation ; non pas à sa genèse, mais plutôt à sa forme ou structure.

L'origine et la fonction de l'idéologie sont au contraire centrales dans l'œuvre de Ferruccio Rossi-Landi (voir notamment 1967 ; 1972 ; 1978 ; 1985), qui la conçoit en termes de « planification sociale », c'est-à-dire comme un système d'organisation, de manifestation et de modélisation de la société. En tant que telle, selon lui, elle ne peut être examinée ni comprise qu'en considération de la dimension sociale au sein de laquelle elle est produite et elle circule. En même temps, Rossi-Landi (1978 ; 1985) précise que, bien que l'idéologie se manifeste principalement au niveau *superstructural* (les « institutions idéologiques »), elle est également présente aux deux autres niveaux principaux du processus de reproduction sociale : la *structure* (les « modes de production ») et les *systèmes de signes*. Analyser l'idéologie en tant que planification sociale implique donc nécessairement considérer les processus de création de sens et de communication qui se déroulent au sein d'une société. Plus précisément, rappelant l'idée d'une corrélation fondamentale entre la pensée et le langage, Rossi-Landi qualifie les phénomènes idéologiques comme constitutivement linguistiques, mettant en évidence le même processus de « dissimulation » et « naturalisation » décrit par Barthes et Eco (et l'attribuant à la tentative des classes sociales dominantes de contrôler la production et la diffusion de sens et de valeurs pour perpétuer leur position).

Ces dynamiques jouent également un rôle crucial dans la réflexion anthropologique sur l'*idéologie linguistique* (voir notamment Silverstein 1979 ; Woolard 1998), conçue — comme le remarque Massimo Leone (2010 ; 2011) — comme l'ensemble de croyances (plutôt explicites) et suppositions (plutôt implicites) sur le rôle de la langue qu'ont les membres d'une certaine société. Si les premières sont l'objet d'étude privilégié d'une approche sociologique ou ethno-anthropologique, les secondes peuvent être analysées en considérant les discours produits par une communauté comme des « signes » de son idéologie linguistique. Webb Keane (2007 ; 2018) élargit une telle conception, en étendant la dimension linguistique aux expériences des diverses formes de matérialité dans sa définition d'*idéologie sémiotique*. Selon lui, les pratiques impliquant non seulement des mots, mais aussi des « choses », devraient être considérées dans le même cadre, car les deux existent en relation dynamique avec les idéologies, de sorte que des changements dans un domaine peuvent avoir des conséquences sur l'autre.

Partant de ces prémisses, le numéro 43-44 de *Lexia* entend reprendre et enrichir la réflexion sémiotique sur l'idéologie qui, malgré des contributions intéressantes (voir notamment Nöth 2004 ; Tarasti 2004 ; Al-Mohannadi 2008 ; Porter 2010 ; Escudero Chauvel et Velázquez García-Talavera 2017 ; Keršytė 2017 ; Cobley 2018), a subi une perte d'intérêt générale au cours des dernières décennies. Il est donc essentiel de raviver et enrichir l'étude de ce sujet crucial du point de vue des processus de signification, portant également sur des questions cruciales concernant la production culturelle et la mémoire, telles que le problème de la relation entre, d'une part, des codes sociaux, collectifs, systémiques et, d'autre part, des actes subjectifs, tangibles, individuels (v. Lorusso 2017) ; ou encore l'ambivalence entre pratiques de retrait et (ré)écriture, de préservation et innovation, de mémorial et oubli — surtout dans le cadre en constante évolution des cultures numériques contemporaines. Parallèlement à l'analyse d'études de cas pertinentes, nous invitons à nous proposer des contributions destinées à reconsidérer de manière critique les outils théoriques, conceptuels et analytiques offerts par la sémiotique pour l'étude des discours et des formes idéologiques, mettant ainsi en évidence leur potentiel et leur limites aussi bien d'un point de vue interne à la discipline que dans une perspective interdisciplinaire.

El término “ideología” fue introducido en 1796 por Antoine Destutt de Tracy para describir su proyecto de una “ciencia de las ideas”, pensada como el único medio que tenemos para conocer las cosas. Poco después, la expresión adquirió una connotación negativa, sobre todo a raíz de la denominación peyorativa utilizada por Napoleón para referirse a los miembros de la escuela filosófica francesa de la Ilustración (*les idéologues*, “los ideólogos”), a los que culpaba de ser dogmáticos y carentes de sentido de la realidad. Una estigmatización del concepto se encuentra también en Marx, quien describe la ideología a través de la famosa metáfora de la imagen invertida de la cámara oscura, es decir, como una distorsión por inversión de la realidad, que en su teoría justifica la existencia de privilegios y jerarquías ilegítimas (Marx y Engels 1845-46 [1976]). Dicha idea fue luego potenciada y enriquecida por la Escuela de Frankfurt y la teoría crítica promovida por sus miembros, así como por muchos estudiosos, como Vilfredo Pareto (1903; 1916), quien opuso la ideología a la ciencia, atribuyendo a la primera una función simbólica y agitadora inherente, y Karl Mannheim (1929 [1936]), quien distinguía entre la ideología, que a su juicio proporciona un apoyo caduco a los acuerdos sociales existentes, y la utopía, que más bien amenaza con transformar las sociedades, avanzando por tanto hacia el futuro.

Ya sea vista como posición filosófica y política específica frente a la realidad o como “falsa conciencia”, la ideología es particularmente interesante en lo que respecta a los procesos de producción, circulación e interpretación del sentido. Como sostenía Paul Ricoeur (1986), esta añade una cierta “plusvalía” a nuestras ideas y creencias, y lo hace a través de discursos y procesos específicos de significación (Ponzio 2011). La semiótica puede jugar, por tanto, un papel fundamental en la identificación, descripción y comprensión de los procesos y discursos ideológicos, como han señalado diversos autores.

Considérese, por ejemplo, el análisis de Roland Barthes (1957) sobre el *mito* como un “sistema semiológico segundo” o un “metalenguaje” que exalta ciertos valores y narcotiza otros, naturalizando así determinadas visiones del mundo. Desde esta perspectiva, la mitología “forma parte de la semiología como ciencia formal y de la ideología como ciencia histórica; estudia las ideas como forma” (trad. es. 1980: 110). El semiólogo francés, en otras palabras, sitúa la ideología en el plano de los procesos de significación, y más precisamente de connotación, destacando la operación de deformación del significado denotativo activado por el discurso mítico y denunciando su carácter parasitario y engañoso. Al transformar la historia en naturaleza, el mito convierte la realidad del mundo, que es histórica y contingente, en una imagen “natural” y “eterna” del mundo. De ahí, se hace necesario “desnaturalizar” el mito, descifrando los códigos y operaciones discursivas activadas por la ideología que lo produce, que de otro modo tienden a pasar desapercibidas. Como disciplina o discurso sobre el sentido, la semiología puede, según Barthes (1968 [2002]), proporcionar herramientas eficaces para rastrear el origen de las “ideologías en las formas”, es decir, donde generalmente no se buscan.

Asimismo, Umberto Eco enfatizó el potencial de la semiótica para identificar las ideologías y reconstruir sus estructuras. Más precisamente, en su opinión, la ideología es un *sistema de conocimiento* — es decir, un conjunto de supuestos, creencias y expectativas — que interactúa con un mensaje y determina la elección de los códigos a través de los cuales decodificarlo (Eco 1968). Recordando la descripción barthesiana del mito, el semiótico italiano describió la ideología como un sistema connotativo — y más precisamente, como “la connotación final de la cadena de connotaciones” (trad. es. 1989: 176), que “oculta” las huellas de su enunciación original, obstruyendo la función meta-semiótica del discurso. Sin embargo, la ideología se manifiesta cuando, al ser socializada, se convierte en un “código”, es decir en una “convención comunicativa” — lo que ocurre a través del lenguaje o de otros sistemas de signos. En

consecuencia, según Eco (1975), la semiótica no se interesa por los sistemas de motivación de la ideología, es decir, los vínculos que mantiene con la realidad que expresa, sino sus “dispositivos” o sistemas de organización; no por su génesis, sino por su forma o estructura.

En cambio, el origen y la función de la ideología fueron centrales en la obra de Ferruccio Rossi-Landi (v. en particular 1967; 1972; 1978; 1985), quien la concibió en términos de “planificación social”, es decir, como un sistema de organización, manifestación y modelación de la sociedad. Como tal, según el estudioso italiano, la ideología no puede examinarse ni entenderse si no se tiene en cuenta la dimensión social en la que se produce y circula. Al mismo tiempo, Rossi-Landi (1978; 1985) aclaró que, aunque la ideología se manifiesta principalmente en el nivel *superestructural* (las “instituciones ideológicas”), también está presente en los otros dos niveles principales del proceso de reproducción social: la *estructura* (los “modos de producción”) y los *sistemas signícos*. Analizar la ideología como planificación social, por lo tanto, implica necesariamente considerar los procesos de elaboración de significados y de comunicación que tienen lugar dentro de una sociedad. Más precisamente, recordando la idea de una correlación básica entre el pensamiento y el lenguaje, Rossi-Landi describió los fenómenos ideológicos como constitutivamente lingüísticos, destacando el mismo proceso de “ocultación” y “naturalización” descrito por Barthes y Eco (y atribuyéndolo al intento de las clases sociales dominantes de mantener el control de la producción y difusión de significados y valores para perpetuar su posición).

Estas dinámicas también desempeñan un papel crucial en la reflexión antropológica sobre la *ideología lingüística* (v. en particular Silverstein 1979; Woolard 1998), entendida — como señala Massimo Leone (2010; 2011) — como el conjunto de creencias (más bien explícitas) y supuestos (más bien implícitos) sobre el papel del lenguaje de los miembros de una sociedad. Si las primeras son objeto de estudio privilegiado de un enfoque sociológico o etno-antropológico, los segundos pueden analizarse considerando los discursos producidos por una comunidad como “signos” de su ideología lingüística. Webb Keane (2007; 2018) amplió ulteriormente esta concepción, extendiendo la dimensión lingüística a las experiencias de diversas formas de materialidad en su definición de *ideología semiótica*. En su opinión, las prácticas que implican no solo palabras, sino también las “cosas”, deben considerarse en el mismo marco, ya que ambas existen en relaciones dinámicas con las ideologías, de modo que cualquier cambio en un ámbito puede tener consecuencias en el otro.

A partir de estas premisas, el número 43-44 de *Lexia* pretende retomar y potenciar la reflexión semiótica sobre la ideología que, a pesar de interesantes aportes (v. en particular Nöth 2004; Tarasti 2004; Al-Mohannadi 2008; Porter 2010; Escudero Chauvel y Velázquez García-Talavera 2017; Keršytė 2017; Cobley 2018), ha sufrido una pérdida general de interés en las últimas décadas. Por lo tanto, es fundamental revivir y enriquecer el estudio de este tema crucial desde el punto de vista de los procesos de creación y circulación del sentido, y relacionarlo también con cuestiones cruciales relativas a la producción cultural y la memoria — como el problema de la relación entre los códigos sociales, colectivos, sistémicos, por un lado y los actos subjetivos, tangibles, individuales, por otro (v. Lorusso 2017) —, así como la ambivalencia entre prácticas de cancelación y (re)escritura, preservación e innovación, memoria y olvido — especialmente en el marco en constante evolución de las culturas digitales contemporáneas. Junto con el análisis de casos de estudio relevantes, invitamos a proponer contribuciones que pretendan reconsiderar críticamente las herramientas teóricas, conceptuales y analíticas ofrecidas por la semiótica para el estudio de los discursos y las formas ideológicas, con el fin así de destacar su potencialidad y sus límites tanto desde un punto de vista interno a la disciplina como desde una perspectiva interdisciplinar.

References / Riferimenti bibliografici / Références / Referencias:

- Al-Mohannadi, S. 2008. Translation and ideology. *Social Semiotics*, 18(4): 529-542.
- Barthes, R. 1957. *Mythologies*. Paris: Seuil. English Translation 1972. *Mythologies*. London: Cape.
- Barthes, R. 1968 [2002]. Structuralisme et sémiologie: entretien avec P. Daix. *Les Lettres françaises*, 31 juillet 1968. In É. Marty (ed.), *Œuvres complètes*, tome II. Paris, Seuil.
- Cobley, P. 2018. Human Understanding: The Key Triad. *The American Journal of Semiotics*, 34(1-2): 17-38.
- Destutt de Tracy, A. 1796. *Mémoires sur la Faculté de penser*. Paris: Badouin.
- Eco, U. 1968. *La struttura assente*. Milano: Bompiani.
- Eco, U. 1975. *Trattato di semiotica generale*. Milano: Bompiani.
- Escudero Chauvel, L., T. Velázquez García-Talavera (ed.). 2017. *Semiótica e Ideología(s) – deSignis*, 26. Argentina: Federación Latinoamericana de Semiótica.
- Keane, W. 2007. *Christian moderns. Freedom and fetish in the mission encounter*. Berkeley: University of California Press.
- Keane, W. 2018. "On Semiotic Ideology". *Signs and Society*, 6(1): 64-87.
- Keršytė, N. 2017. Rethinking ideology: Greimas's semiotics, neomarxism, and cultural anthropology. *Semiotica*, 219: 485-509.
- Leone, M. 2010. Semiotic ideology and its metamorphoses. In D. Teters (ed.), *Metamorphoses of the world*, 133-146. Riga: Latvian Academy of Culture.
- Leone, M. 2011. Dall'ideologia linguistica all'ideologia semiotica. *Riflessioni sulla smentita. Esercizi Filosofici*, 6: 318-328.
- Lorusso, A.M. 2017. Looking at Culture Through Ideological Discourse. In T. Thellefsen and B. Sørensen (ed.), *Umberto Eco in His Own Words*, 48-56. Berlin-Boston: De Gruyter.
- Marx, K., F. Engels. 1845-46 [1976]. *The German Ideology*. London: Lawrence and Wishart.
- Mannheim, K. 1929 [1936]. *Ideology and Utopia: An Introduction to the Sociology of Knowledge*. London: Routledge.
- Nöth, W. 2004. Semiotics of ideology. *Semiotica*, 148: 11-21.
- Pareto, V. 1903. *Systèmes socialistes*, Tome 2. Paris: Giard et Brière.
- Pareto, V. 1916. *Trattato di sociologia generale*. Firenze: Barbera.
- Ponzio, A. 2011. Segno e ideologia. Introduzione alla quinta edizione. In F. Rossi-Landi, *Semiotica e ideologia* (5 ed.), V-XXII. Milano: Bompiani.
- Porter, R. 2010. From clichés to slogans: towards a Deleuze–Guattarian critique of ideology. *Social Semiotics*, 20(3): 233-245.
- Ricoeur, P. 1986. *Lectures on Ideology and Utopia*. New York: Columbia University Press.
- Rossi-Landi, F. 1967. *Ideologia come progettazione sociale – Ideologie*, 1. Vicenza: G. Stocchiero.
- Rossi-Landi, F. 1972. *Semiotica e ideologia*. Milano: Bompiani.
- Rossi-Landi, F. 1978. *L'ideologia*. Milano: ISEDI.
- Rossi-Landi, F. 1985. *Metodica filosofica e scienza dei segni: nuovi saggi sul linguaggio e l'ideologia*. Milano: Bompiani.
- Silverstein, M. 1979. Language structure and linguistic ideology, in P.R. Clyne, W.F. Hanks, C.L. Hofbauer (ed.), *The elements. A parasession on linguistic units and levels*, 193-247. Chicago: Chicago Linguistic Society.
- Tarasti, E. 2004. Ideologies manifesting axiologies. *Semiotica*, 148: 23-46.
- Woolard, K.A. 1998. Introduction: Language Ideology as a Field of Inquiry. In B. Schieffelin, K.A. Woolard, P.V. Kroskrity (ed.), *Language ideologies. Practice and theory*, 3-47. New York and Oxford: Oxford University Press.

LEXIA – Stylesheet e guidelines

Maximum length: 30,000 characters, blanks included

Images: maximum 10, separately provided, minimum resolution 600 dpi, copyright cleared

Abstract and keywords: 500-word abstract, 5 keywords, ALL IN GOOD ENGLISH

1- Page format

- Size (custom): 17x24 cm
- Margins:
 - Up: 2,5 cm
 - Down: 3,6 cm
 - Internal: 2,5 cm
 - External: 3,5 cm
 - Header: 1,3 cm
 - Footer: 2,4 cm
- Layout: ‘mirror’

2- Formatting

- Font: Times New Roman 11 for the main text
- Single spaced
- Quotations longer than 5 lines: Times New Roman 9, no commas, one empty line before and after, indented left and right 0,5 cm
- First line indentation: 0,5 cm (also for notes)
- I level headings (titles): Times New Roman 13 bold centered single spaced one empty line before of 18 points, one empty line after of 12 points
- II level headings (titles): Times New Roman 11 bold justified no indentation single spaced one empty line of 11 points before and after
- III level headings (titles): Times New Roman 11 Italic justified no indentation single spaced one empty line of 11 points before and after
- Italic for: titles of books, journal articles, emphasis on words and sentences, foreign expressions
- Never use bold (except in titles)
- Never underline

3- Notes

- Footnotes, Times New Roman 9, first line indented left 0,5 cm
- Progressive numeration; footnote number precedes point, comma, colon, semicolon, exclamation mark, question mark; it follows parentheses, hyphens, inverted commas. Notes always end with full stop.

4- Inverted commas

- Use double curbed inverted commas “...” [do not use straight inverted commas " "] for:
 - a) quotations of more than 5 words
 - b) direct discourse
 - c) journal titles
 - d) quotations inside quotations
 - e) words used with ironic intent and not with their literal meaning
 - f) terms expressing a particular concept (ex.: the idea of “beauty”)

- g) words meant as occurrences of a given term (ex.: the passage contains the word “metamorphosis” twice)
- h) titles of chapters or parts of cited books, newspapers’ names, titles of symposia and seminars.
- Full stop is placed outside of inverted commas only when quotation is introduced by colon; if it is preceded by point, the full stop is placed before the closing inverted commas.

5- Hyphens

- short (-) for hyphenation
 - medium (–) for composed words and to indicate “from – to” (ex.: pp. 2–24)
 - long (—) for incidental sentences and lists.
- Short and medium hyphens are attached to words, long hyphens are preceded and followed by a blank.

6- Bibliographic references

- Use the author/date quotation system.
- Within the text: Examples: Eco (1975); Barwise e Cooper (1981)
- To specify page numbers: Recanati (2001), pp. 79-80; Kripke (1977), p. 20
- In the bibliography at the end of the article/chapter:

Book:

Marconi D. (2001) *Filosofia e scienza cognitiva*, Laterza, Roma-Bari.
 Sperber D. and D. Wilson (1986) *Relevance*, Blackwell, Oxford.

Journal article:

Raffman D. (1994) *Vagueness without Paradox*, “The Philosophical Review”, 103: 41-74.
 Bach K. (2001) *You Don ’t Say?*, “Synthèse”, 128: 15-44.

Book chapter:

Keller J., A. Hohenberger, and H. Leuninger (2003) “Sign Language Production: Slips of the Hand and their Repairs in German Sign Language”, in A. Baker, B. van den Bogaerde, and O. Crasborn (eds), *Cross-linguistic perspectives in sign language research. Selected papers from TISLR 2000*, Signum, Hamburg, 307-333.
 Gazdar G. (1981) “Speech act assignment”, in A. K. Joshi, B. L. Webber, and I. A. Sag (eds), *Elements of Discourse Understanding*, Cambridge University Press, Cambridge, 64-83.

Translations:

Levinson S. C. (1983) *Pragmatics*, Cambridge University Press, Cambridge (It. trans. *La Pragmatica*, Il Mulino, Bologna 1985).

- Bibliography in Times New Roman 11, justified, single spaced, first line hanging 0,5 cm.